Дело № 5-633-0602/2025

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

по делу об административном правонарушении

пгт. Пойковский 24 июня 2025 года

Мировой судья судебного участка № 7 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, Кёся Е.В., по адресу: ХМАО-Югра, Нефтеюганский район, пгт. Пойковский, Промзона, 7-а,

с участием защитника Конева Т.Р., свидетеля – инспектора ДПС, С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении:

Пилипенко Сергея Сергеевича, \* года рождения, уроженца \*, \*, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: \*, работающего \*, водительское удостоверение \* г., паспорт \*.,

УСТАНОВИЛ:

02.04.2025 г. в 09 час. 32 мин. на 704 км. автодороги Нефтеюганск-Мамонтово водитель Пилипенко С.С. управлял автомобилем марки \*, совершил обгон легкового транспортного средства в зоне действия дорожного знака 3.20 «обгон запрещен», с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, с последующим возвращением на ранее занимаемую полосу дороги, чем нарушил требования п.1.3 ПДД РФ и совершил повторное административное правонарушение, предусмотренное ч.4 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебное заседание Пилипенко С.С. при надлежащем извещении не явился, ходатайств не заявлял, представил суду письменное объяснение, в котором вину в совершении правонарушения не признал. Пояснил, что событие административного правонарушения имело место 02.04.2025 г. в 19 час. 49 мин., а не как указано в протоколе, в 09 час. 32 мин.; транспортным средством в момент нарушения управлял не он, а его знакомый, его на видеозаписи идентифицировать нельзя; объяснения в протоколе давал не он; собственником транспортного средства \* он не является.

В связи с неоднократной неявкой Пилипенко С.С. в судебное заседание, с учетом участия в судебном заседании защитника Пилипенко С.С. – Конева Т.Р., судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие Пилипенко С.С.

В судебном заседании действующий на основании нотариальной доверенности защитник Пилипенко С.С. – Конев Т.Р., с правонарушением не согласился, суду пояснил, что исходя из пояснений свидетеля в судебном заседании, имеется видеозапись, на которой можно идентифицировать Пилипенко С.С. при составлении административного материала, однако данная видеозапись суду не предоставлена; транспортным средством в момент правонарушения Пилипенко С.С. не управлял, а управлял его знакомый. Пилипенко С.С. в это время находился в автомобиле; объяснения в протоколе Пилипенко С.С. не давал; факт управления материалами дела не подтвержден; указанное в протоколе транспортное средство Пилипенко С.С. не принадлежит; на видеозаписи отсутствует время, дата, невозможно идентифицировать лицо, управляющее транспортным средством. Таким образом, видеозапись не отвечает предъявляемым законом требованиям; правонарушение, согласно предоставленной по его ходатайству видеозаписи, совершено на 703 км. автодороги, а не на 704 км.; правонарушение совершено 02.04.2025 г. в 19 час. 49 мин., а не как указано в протоколе, в 09 час. 32 мин. На основании изложенного просил производство по делу в отношении Пилипенко С.С. прекратить за отсутствием состава административного правонарушения.

В судебном заседании по инициативе суда с применением аудиопротоколирования допрошен ст. инспектор ДПС роты № 2 взвода № 2 ОБ ДПС ГИБДД УМВД РФ по ХМАО-Югры С., которым был составлен протокол об административном правонарушении в отношении Пилипенко С.С. Свидетель суду пояснил, что при установлении факта совершения правонарушения по делу об административном правонарушении в отношении Пилипенко С.С. было установлено, что водителем транспортного являлся Пилипенко С.С., иных лиц в транспортном средстве на момент его остановки не находилось. Данные обстоятельства можно проверить на основании видеозаписи из патрульного автомобиля, в случае, если оно не было уничтожено по истечении срока хранения. При установлении личности Пилипенко С.С. представился, передал водительское удостоверение. При составлении протокола Пилипенко С.С. пояснил, что не заметил знак, возражений относительно совершения правонарушения не имел. Правонарушение было совершено на участке дороги 703-704 км. Транспортное средство остановлено около 704 километрового столбика по направлению г.Нефтеюганска, в связи с чем, правонарушение было совершено на 704 км. автодороги, в зоне действия знака 3.20 ПДД, о чём свидетельствует предоставленная суду видеозапись. Правонарушение совершено в 09 час., 32 мин. 02.04.2025 г., время и место совершения правонарушения указано в протоколе верно, было утро, они заступили на службу и обследовали маршрут патрулирования.

Заслушав защитника Конева Т.Р. и свидетеля С., исследовав и оценив в совокупности материалы дела, судья приходит к выводу о том, что Пилипенко С.С. виновен в совершении вменяемого ему правонарушения.

В пункте 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации закреплено требование о том, что участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Дорожный знак 3.20 «Обгон запрещен» (Приложения 1 к Правилам дорожного движения РФ) запрещает обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, велосипедов, мопедов и двухколесных мотоциклов без бокового прицепа.

 Зона действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен» распространяется от места его установки до ближайшего перекрестка за ним, а в населенных пунктах при отсутствии перекрестка - до конца населенного пункта. Действие знака не прерывается в местах выезда с прилегающих к дороге территорий и в местах пересечения (примыкания) с полевыми, лесными и другими второстепенными дорогами, перед которыми не установлены соответствующие знаки. Так же зона действия знака 3.20 «обгон запрещен» заканчивается знаком 3.21 «Конец зоны запрещения обгона».

В соответствии с ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административным правонарушением признается выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 указанной статьи.

По смыслу закона, противоправный выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, так как создает реальную возможность лобового столкновения транспортных средств, сопряженного с риском наступления тяжких последствий, в связи с чем, ответственности за данное деяние, исходя из содержания частей 4,5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи с его статьями 2.1 и 2.2, подлежат лица, совершившие соответствующее деяние как умышленно, так и по неосторожности.

Частью 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции закона, действующей на момент совершения правонарушения), предусмотрена административная ответственность за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Согласно санкции указанной статьи, повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного [частью 4](https://mobileonline.garant.ru/#/document/76840166/entry/121504) настоящей статьи, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере 7500 тысяч рублей.

Факт совершения Пилипенко С.С. правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, кроме пояснений свидетеля в судебном заседании, подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 86ХМ684521 от 02.04.2025 г., согласно которому 02.04.2025 г. в 09 час. 32 мин. на 704 км. автодороги Нефтеюганск-Мамонтово водитель Пилипенко С.С. управлял автомобилем марки \*, совершил обгон легкового транспортного средства в зоне действия дорожного знака 3.20 «обгон запрещен», с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, с последующим возвращением на ранее занимаемую полосу. Данное нарушение совершено повторно в течении года (№ 5-189-0602/2025) от 25.02.25 г.).

Протоколом действия Пилипенко С.С. квалифицированы по ч.5 ст.12.15 КоАП РФ.

Протокол составлен с участием Пилипенко С.С., которому права, предусмотренные ст.25.1 КоАП РФ и ст.51 Конституции РФ разъяснены под роспись, с протоколом он ознакомлен, копию протокола получил, замечаний к содержанию протокола не имел, в объяснении указал: - «не заметил знак», что подтверждается подписями Пилипенко С.С. в соответствующих графах протокола. Протокол соответствует требованиям ст.28.2 КоАП РФ.

- схемой места совершения административного правонарушения к протоколу, составленной с участием Пилипенко С.С., который замечаний к содержанию указанных в ней сведений не имел. Содержание схемы подтверждает дату, место, время событие административного правонарушения, установленные протоколом об административном правонарушении;

- рапортом инспектора ДПС Е. от 02.04.2025 г. об обстоятельствах выявленного правонарушения;

- заверенной копией водительского удостоверения на имя Пилипенко С.С. подтверждаются установленные протоколом об административном правонарушении данные о его личности и наличие у него водительских прав, срок действия которых истекает в 2032 году;

- копией и предоставленной по запросу суда заверенной надлежащим образом копией постановления мирового судьи судебного участка № 7 Нефтеюганского судебного района ХМАО – Югры от 25.02.2025 г. № 5-189-0602/2025, которым Пилипенко С.С. признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 7500 руб. Постановление вступило в законную силу 18.03.2025 г.;

- выпиской из программы ГИС ГМП подтверждается, что штраф по постановлению мирового судьи от 25.02.2025 г. № 5-189-0602/2025 оплачен Пилипенко С.С. 10.03.2025 г. в размере 5625 руб.;

- справкой СТ. инспектора по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре Д. о том, что правонарушение зарегистрировано без применения работающего в автоматическом режиме специального технического средства, имеющего функцию фотовидеосьемки;

- выпиской проекта организации дорожного движения г. Нефтеюганск-п.Мамонтово, из которого следует, что на 704 км. автодороги действует дорожный знак 3.20 «Обгон запрещен»;

- DVD-диском с видеозаписью правонарушения;

- карточкой учета транспортного средства \*, собственником которого является Прытков А.А.;

- выпиской из реестра правонарушений подтверждается, что ранее, в течение года Пилипенко С.С. привлекался к административной ответственности по ст.12.15 ч.4 КоАП РФ (1 правонарушение), а так же, – за совершение однородных правонарушений по главе 12 КоАП РФ (6 правонарушений).

Так же судом оценена приобщенная к материалам дела по ходатайству защитника Конева Т.Р. видеозапись расположения дорожных знаков и километрового столбика 704 на участке дороги, на котором зафиксировано правонарушение.

Определением мирового судьи судебного участка № 6 Нефтеюганского судебного района ХМАО – Югры от 10 апреля 2025 г. дело по ходатайству Пилипенко С.С. передано на рассмотрение по месту его жительства мировому судье судебного участка № 7 Нефтеюганского судебного района ХМАО– Югры.

Доказательства, исследованные в судебном заседании, соответствуют требованиям, предусмотренным ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, согласуются между собой, и у судьи нет оснований им не доверять. Доказательства по делу судья считает относимыми, допустимыми и достаточными для полного и объективного рассмотрения дела. Оснований для истребования дополнительных доказательств судья не усматривает, соответствующих ходатайств Пилипенко С.С. и его защитником не заявлено.

На основании совокупности исследованных доказательств и пояснений свидетеля суд приходит к выводу о том, что 02.04.2025 г. в 09 час. 32 мин. на 704 км. автодороги Нефтеюганск-Мамонтово водитель Пилипенко С.С. управлял автомобилем марки \*, совершил обгон легкового транспортного средства в зоне действия дорожного знака 3.20 «обгон запрещен», с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения, с последующим возвращением на ранее занимаемую полосу дороги, чем нарушил требования п.1.3 ПДД РФ и совершил повторное административное правонарушение, предусмотренное ч.4 ст.12.15 Кодекса Российской.

Доводы Пилипенко С.С. и его защитника о том, что транспортным средством управляло иное лицо, объяснения в протокол внесены иным лицом, место и время правонарушения указаны в протоколе об административном правонарушении неверно, судья находит несостоятельными, так как они опровергаются совокупностью письменных доказательств по делу и пояснениями свидетеля в судебном заседании. То обстоятельство, что водителем транспортного средства являлся Пилипенко С.С. и протокол был составлен с его участием, подтверждается в том числе тем, что имеющиеся в протоколе, подписи, указанные от лица Пилипенко С.С., идентичны тем, которыми заверены письменное объяснение Пилипенко С.С. для суда, а так же, водительское удостоверение.

Указанные в протоколе об административном правонарушении место и время правонарушения подтверждаются приложенными к нему схемой правонарушения, рапортом инспектора ДПС, а так же, пояснениями свидетеля в судебном заседании.

Предоставленная защитником видеозапись места совершения правонарушения выводы суда о том, что правонарушение совершено на 704 км. автодороги, не опровергает.

То обстоятельство, что собственником транспортного средства \* Пилипенко С.С. не является, не исключает факт управления им указанным данным транспортным средством, и соответственно, возможность причастности к совершению установленного правонарушения.

При установленных обстоятельствах, оснований для прекращения дела об административном правонарушении, судом не установлено.

В соответствии со статьей 4.6. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, за исключением случая, предусмотренного [частью 2](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/462) настоящей статьи. Лицо, которому назначено административное наказание в виде административного штрафа за совершение административного правонарушения и которое уплатило административный штраф до дня вступления в законную силу соответствующего постановления о назначении административного наказания, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу указанного постановления до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа.

Как установлено судом, постановлением мирового судьи судебного участка № 7 Нефтеюганского судебного района ХМАО– Югры 25.02.2025 г. № 5-189-0602/2025 Пилипенко С.С. признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч.4 ст.12.15 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 7500 руб. Постановление вступило в законную силу 18.03.2025 г.

Штраф по постановлению мирового судьи от 25.02.2025 г. № 5-189-0602/2025 оплачен Пилипенко С.С. 10.03.2025 г. в размере 5625 руб. в соответствии с требованиями ч.1.3 ст.32.2 КоАП РФ.

Таким образом, с учетом требований ст.4.6 КоАП РФ, в период с 11.03.2025 г. до 11.03.2026 г. Пилипенко С.С. является лицом, привлеченным к административной ответственности по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ.

Повторное правонарушение, предусмотренное ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, совершено Пилипенко С.С. 02.04.2025 г., в срок, когда он являлся лицом, привлеченным к административной ответственности по ч.4 ст.12.15 КоАП РФ постановлением мирового судьи.

При установленных обстоятельствах действия Пилипенко С.С. мировой судья квалифицирует по ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Принимая во внимание, что санкцией ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ вид наказания избирается исходя из способа фиксации административного правонарушения, суд не находит оснований для назначения Пилипенко С.С. штрафа, предусмотренного санкцией данной статьи, поскольку данное административное правонарушение не было зафиксировано работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

Смягчающих административную ответственность обстоятельств не установлено.

В качестве отягчающего административную ответственность обстоятельства на основании ст.4.3 КоАП РФ судом учитывается повторное совершение в течение года однородного административного правонарушения (ранее привлекался к административной ответственности по главе 12 КоАП РФ, без учета ч.4 ст.12.15 КоАП РФ, - 6 правонарушений).

Обстоятельств, исключающих назначение наказания в виде лишения права управления транспортным средством, либо обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не имеется.

При назначении наказания судья учитывает характер, обстоятельства совершения и степень общественной опасности правонарушения, данные о личности виновного, отягчающее обстоятельство, и назначает наказание в виде лишения права управления транспортными средствами в соответствии с санкцией ч.5 ст.12.15 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать Пилипенко Сергея Сергеевича виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в орган, исполняющий этот вид административного наказания (ГИБДД), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи водительского удостоверения срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него водительского удостоверения, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

 Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в течение 10 дней со дня получения копии постановления, с подачей жалобы через мирового судью судебного участка № 7 Нефтеюганского судебного района ХМАО-Югры.

 Мировой судья Е.В. Кёся